



EESTI
ETTEVÕTLUSKÕRGKOO
MAINOR

Eelkaitsmine kui üliõpilase uurimistöö koostamist toetav tegevus

Tauno Õunapuu

Eneken Titov



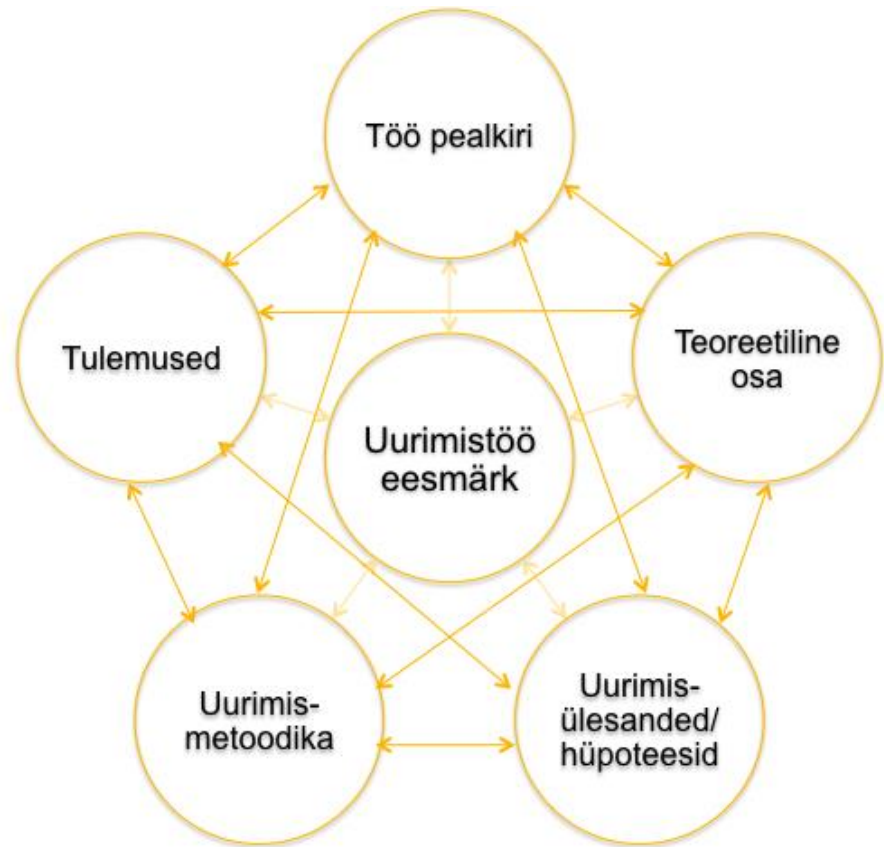
Eelkaitsmise eesmärgiks on:

- ▶ anda üliõpilasele kolmanda osapoole (eelkaitsmise komisjon) hinnang, kas tema töö vastab uurimistööle esitatud nõuetele ning võimaldab saavutada teemaprojektis püstitatud eesmärgi (EEK kaitsmiskord)
- ▶ Eelkaitsmise eesmärgid mujal:
 - ▶ saada ülevaade lõpetamist planeerivate tudengite töö kulgemisest (TÜ)
 - ▶ anda üliõpilastele tagasisidet veel poolelioleva töö kvaliteedi kohta ja infot töö kvaliteetsemaks muutmise kohta (SKA)
 - ▶ Anda selge kirjalik tagasiside viimaste paranduste tegemiseks (Hindamine kõrgkoolis, juhend)
 - ▶ anda üliõpilasele väline vaade tema tööle kui tervikule, rõhutades struktuurilisi, analüütilisi, teoreetilisi ja empiirilisi tugevusi ja nõrkusi. (Copenhagen University)



Enamlevinud vead

- ▶ töö pealkirja ja sisu mittevastavus (nt. pealkiri laiem või kitsam kui sisu)
- ▶ ebasobiv struktuur (nt. liigne liigendus)
- ▶ valitud uurimismetoodika ebaõige kasutus (nt. valesti moodustatud valim, valesti kasutatud mõõtevahend jne)
- ▶ töö eesmärkide mitte täitmine (nt. lubatud ettepanekuid või lahendusi ei ole esitatud).





EEK kirjalike tööde protsess

Teemavaldkonna
valimine

- Juhendaja leidmine

Teemaprojekti
esitamine

- Teemaprojekti hindamine

Eelkaitsmis-
aruande
esitamine

- **Eelkaitsmine**
ca 3 nädalat enne
töö
esitamistähtaega

Töö esitamine

- Retsenseerimine
- Kaitsmine



CSV väljund Excelisse

Viitenr.	Nimi	Kursus	Seisund	Õppekeskus	Vorm	Õppekava	Peeriala	Kõrvaleria
1. 1076237		3.	Eksmatrikuleeritud viimane muudatus 14. veebruar 2014	Tallinn	S	Ärijuhtimine (898) versioon 2006	ettevõtlus (EV) eesti	ettevõtte juhtimine (EJ) eesti

Denis Anton

Isikukood
Viitenumber: **1076237** (ID: [1007623](#) Kopeeri)

Tallinna õppekeskus, 3. kursus ✓

Sisseastumisavaldus**Teade üliõpilasele**

Tõend õppimise kohta **EST** **ENG**
Akadeemiline õiend **EST** **ENG**

Matrikkel**Õppekava täitmine****Loengukava****Kirjalikud tööd**

EAP maht:

181 EAPKaalutud keskmine
hinne:**2.94**

Väljalangevuse risk: 0%

ÕPPEA

Õppetas
Õppeka
Peeria
Kõrvale

Üldaine
Peeria
Kõrvale
Suunaõ
Valikmo

[vana] P
[vana] K

Üliõpila
Seisund
Üliõpila

Ajutine I

Õppeko
Õppevo
Õppeke
Sisseas

FINANT

KIRJALIKUD TÖÖD

**KURSUSETÖÖ (E-451)**

LS-033306, semester 2013K

- ▶ [eemaldan üliõpilase tsüklist](#)
- ▶ [tagasi tsükklisse LS-033151](#)

teemaprojekti esitamine




Anne Roosipõld ✓

Tähtaeg: 16. september 2013

Vajad abi?

Pealkiri: Spordiklubi teeninduskvaliteedi hindamine Liikuntakeskus Club Feeniks näitel

Juhendaja: Anne Roosipõld

Dokumendid:    Viimane üleslaadimine toimus 19. septembril 2013

vali dokument arvutist

NB! Üles laadimiseks palume eelistada PDF vormingus faile

Pealkiri:

Spordiklubi teeninduskvaliteedi hindamine Liikuntakeskus Club Feeniks

Töö/teemaprojekti/aruande täielik pealkiri

Juhendaja valimine:

Anne Roosipõld trüki õppejõu nimi ning vali tekkinud nimekirjast

 Seon töö järgmise semestri tsükliga LS-033307

NB! Järgmise tsükli tähtaeg on juba möödunud

 Tähistan kõik järgmised etapid täies



Eelkaitsmise komisjonide tagasiside küsitluse näidis



1. Töö pealkirja ja sisu vastavus

Vastavus olemas.

2. Töö struktuuri jaotus ja sobivus valitud teema arenduseks

Töösse lisada füüsilise infrastruktuuri skeem, peatükkidesse lisada skeemidele/koodile rohkem kommentaare.

Ptk 2 - lisada skeemid!, lisada viited kasutatud kirjandusele. Installijuhend jne töösse mittepuutuv viia üle lisasse.

3. Uurimis- või lahendusmetoodika sobivus

Olulisi märkusi pole, metoodika võiks olla veidi rohkem lahti kirjutatud.

4. Uurimisinstrumentide (valim, küsimustik, tehnoloogiad jne) sobivus

Instrumentid on sobivad, aga vajalik oleks koodinäidete valiku ja järjestatuse korrigeerimine.

5. Tulemuste ja järelduste seos teooria osaga

Töö järeldused ja tulemused on seostatud. Teooria osa veidi lisada, korrigeerida, peatükid (nt 2.1.2) peaks olema mahukamad.

6. Komisjon soovib retsensendiks

Gunnar Piho





Andmete kogumine ja töötlemine

- ▶ Küsitluskeskkonnas oli 107 ankeeti (2013/14 õppeaasta kursuse- ja lõputööde eelkaitsmistelt, so kokku 248 eelkaitsmisele lubatud töö hulgast)
- ▶ Andmete korrastamise järel jäi alles 99 ankeeti
- ▶ Andmete kodeerimise I etapp – algtekstist eemaldati üleliigne info, 4-palli skaalal hinnati töö hetkeseisu/kvaliteeti ja tagasiside kvaliteeti
- ▶ Andmete kodeerimise II etapp – igale alamhinnangule leiti lühike ja sünonüüme vältiv kood ning hinnangukategooriasse mittesobivad koodid liigitati ümber ja mitteasjakohased kustutati
- ▶ Kokkuvõtliku tabeli koostamine



Kodeerimisskaalad ja -põhimõtted

Hinnang töö hetkeseisule/kvaliteedile

3 – korras

Kiitev või rahulolu väljendav hinnang

2 – täiendada

Täpsustamist, täiendamist või selgitamist ootav hinnang

1 – ebapiisav

Põhjalikku ümbertegemist või sobimatust kirjeldav hinnang

0 – puudub

Lahter on täitmata või täidetud mitteasjakohase infoga või on märges, et nõutud info puudub täielikult

Hinnang tagasiside kvaliteedile

3 – põhjalik

Hinnang koos selgituse ja parendusettepaneku(te)ga

2 – lühike

Hinnang ja lühike selgitus

1 – ebapiisav

Hinnanguline kommentaar ilma selgituseta (OK, sobib, ei sobi,...)

0 – puudub

Lahter on täitmata või täidetud mitteasjakohase infoga





Töö struktuuri jaotus ja sobivus valitud teema arenduseks	Uurimis- või lahendusmetoodika sobivus	Uurimisinstrumentide (valim, küsimustik, tehnoloogiad jne) sobivus	Tulemuste ja järelduste seos teooria osaga
Sisukord esimata. Tuleb lisada teooriasse kliendirahulolu teema teooriasse.	Küsimustik sobib.	Selgitada töös, miks selline valim. (valimi suurus) tegelik aktiivsete külastajate arv. Kui suure osa moodustab valim tegelikest külastajatest?	Ettepanekud vajavad täiustamist, läbivaadata, täpsustada. Tuua välja üldistusi ka Eestis. Uuringud Eestis?
Struktuur on sobiv. Töö maht on suhteliselt kasin,	Metoodika on sobiv, soovitan veel kaasata täiendavaid allikaid ja neile viidata. Praegu kasutatud kirjanduse hulk on ebapiisav.	Instrumentide valik sobiv.	Lisada täiendava sihifunktsiooni arvutus, teha tihedamat koostööd juhendajaga., Tuua välja ka võimalused olemasoleva rakenduse täiendamiseks ja edasiarendamiseks.
Sobiv	sobiv	Sobib	Ettepanekud on pooleli, kuid kindlasti peab olema seos küsitlusega ning realses elus kasutatavad
Struktuur on liigselt liigendatud. Peamiselt põhineb töö MASlowl ja Herzbergil, mis ei ole kõige uuemad lähenemised ja teooriad antud teema avamiseks. Mõned peatükid ei tundunud sobivat teemaga (N: intelligentsuse liigid)	Üldjoontes sobivad. Empiirilise osa esitas vaid postril. Tööst empiiriline osa puudus.	Küsitlus on sobilik meetod ning sihtgrupp (tööl lahkunud) on samuti sobiv.	Kirjandusallikaid liiga vähe. Kas ettepanekud on seotud ikka tulemustega?

Töö pealkirja ja sisu vastavus			Töö struktuuri jaotus ja sobivus valitud teema			Uurimis- või lahendusmetoodika			Uurimisinstrumentide (valim, küsimustik,			Tulemuste ja järelduste seos teooria osaga		
Hinnang	Kval	Tagasiside	Hinnang	Kval	Tagasiside	Hinnang	Kval	Tagasiside	Hinnang	Kval	Tagasiside	Hinnang	Kval	Tagasiside
Täpsustada	1	1	Puudub	0	0	OK	3	2	aremini kirjeldada	2	3	Ettepanek	2	3
Ei vasta	1	2	OK	3	2	OK	3	2	OK	3	1	Ettepanek	2	3
OK	3	1	OK	3	1	OK	3	1	OK	3	1	Ettepanek	2	2
Täpsustada	1	2	Lihtsustada	2	3	OK	3	2	OK	3	3	Kaheldav	2	2

Hinnangud sisule		Hinnangud teemale ja eesmärgile		Hinnangud allikatele		Hinnangud vormistusele		Hinne
Hinnang	Kval	Hinnang	Kval	Hinnang	Kval	Hinnang	Kval	Hinne
Täiendada	2		3	Ebapiisav	1		3	5
Vähe valmis	1		3		3		3	5
	3		3		3		3	3
Vähe valmis	1		3	Ebapiisav	1		3	4



TULEMUSED: puuduvad hinnangukategooriad

Tuvastati 4 hinnangukategooriat, millele korduvalt viidati, kuid mis tagasisideküsitluse ankeedis puudusid:

▶ Hinnang sisule (38 korda):

- ▶ Vähe valmis 12
- ▶ Sisuliselt nõrk 10
- ▶ Fokusseerida 7
- ▶ Visualiseerida 4
- ▶ Täiendada (teooriat) 4
- ▶ Referatiivne 1

▶ Hinnang vormistusele (8 korda)

- ▶ Palju vormistusvigu 4
- ▶ Üksikud vead 3
- ▶ Viitamise vead 1

▶ Hinnang teemale ja eesmärgile (7 korda)

- ▶ Täpsustada 4
- ▶ Segane 2
- ▶ Puudub 1

▶ Hinnang allikmaterjalidele (7 korda)

- ▶ Ebapiisav 6
- ▶ Puudub 1





TULEMUSED: töö pealkirja ja sisu vastavus

		Töö hetkeseis/kvaliteet				Tagasiside			
		korras	täiendada	ebapiisav	puudub	põhjalik	lühike	ebapiisav	puudub
Korras	74	68	5	1		7	2	65	
Täpsustada	14	1		13		8	3	3	
Ei vasta	6			6		2	2	2	
Kitsendada	2			2			2		
Lühendada	1			1			1		
Uurimisobjekt puudu	1			1				1	
Täitmata	1				1				1
KOKKU	99	69	5	24	1	17	10	71	1

NB! Kui uurimistöö pealkiri ja sisu on üldiselt vastavad, siis on komisjoni tagasiside ebapiisav





TULEMUSED: töö struktuur ja sobivus valitud teema arenduseks

		Töö hetkeseis/kvaliteet				Tagasiside			
		korras	täiendada	ebapiisav	puudub	põhjalik	lühike	ebapiisav	puudub
Korras	57	55	2			5	21	31	
Parandada	16		11	5		4	8	4	
Lihtsustada	7		5	2		3	3	1	
Täpsustada	5		3	2			2	3	
Ei sobi	4			4		2	1	1	
Puudub	5				5				5
Täitmata	5				5				5
KOKKU	99	55	21	13	10	14	35	40	10

NB! Tagasiside puudutab pigem struktuuri (nt. Liigendatus) ja mitte niivõrd selle sobivust teemaarenduseks.



TULEMUSED:

Uurimis- või lahendusmeetoodika sobivus

		Töö hetkeseis/kvaliteet				Tagasiside			
		korras	täiendada	ebapiisav	puudub	põhjalik	lühike	ebapiisav	puudub
Korras	58	58				5	10	43	
Ettepanek	15	2	8	5		8	7		
Paremini kirjeldada	9		3	6		2	4	3	
Ei sobi	9			9		4	3	2	
Kaheldav	1		1			1			
Puudub	1				1				1
Täitmata	6				6				6
KOKKU	99	60	12	20	7	20	24	48	7

NB! Sarnaselt pealkirja ja sisu vastavuse kategooriale, puudub ka siin positiivse hinnangu korral enamasti sisuline tagasiside.





TULEMUSED:

Uurimisinstrumentide (valim, küsimustik, tehnoloogiad jne) sobivus

		Töö hetkeseis/kvaliteet				Tagasiside			
		korras	täiendada	ebapiisav	puudub	põhjalik	lühike	ebapiisav	puudub
Korras	43	43				3	10	30	
Ettepanek	13	4	8	1		4	8	1	
Paremini kirjeldada	10		8	2		5	4	1	
Kaheldav	3			3		1	2		
Ei sobi	2			2			2		
Puudub	9				9				9
Täitmata	19				19				19
KOKKU	99	47	16	8	28	13	26	32	28

NB! Uurimisinstrumentide kasutamist on kommenteeritud eelkõige mõõteriista sobivuse osas ning pigem väljendiga “ei sobi”, pakkumata lahendusi.



TULEMUSED:

Tulemuste ja järelduste seos teooria osaga

		Töö hetkeseis/kvaliteet				Tagasiside			
		korras	täiendada	ebapiisav	puudub	põhjalik	lühike	ebapiisav	puudub
Korras	33	33					4	29	
Paremini kirjeldada	20		12	8		3	10	7	
Ettepanek	10	2	8			5	4	1	
Täiendada	2			2				2	
Ei sobi	1			1				1	
Puudub	29				29				29
Täitmata	4				4				4
KOKKU	99	35	20	11	33	8	18	40	33

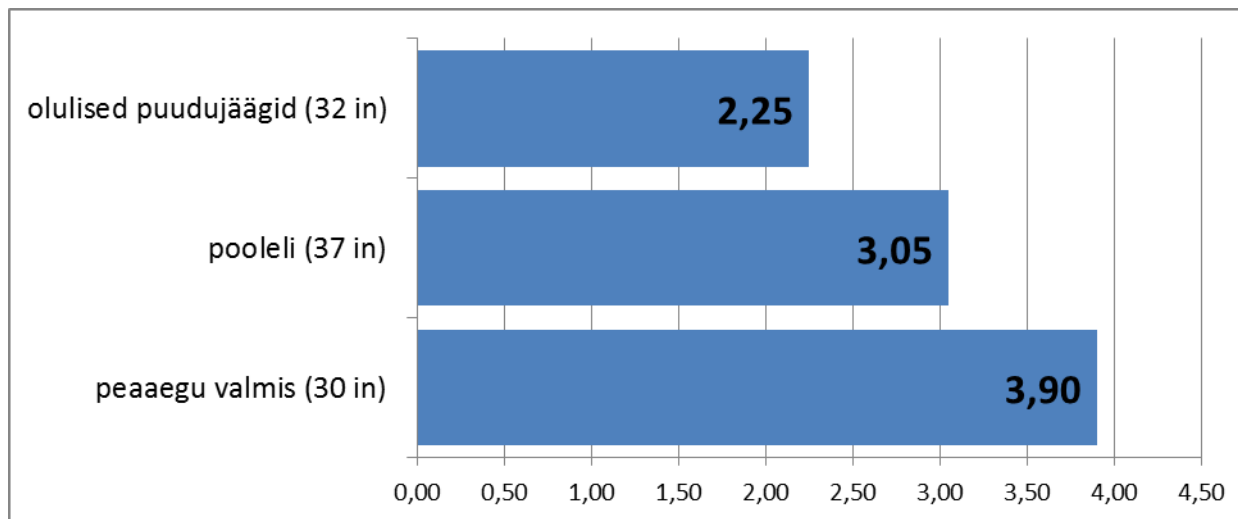
NB! Täidetud hinnangulehtede põhjal on see kategooria komisjonile kõige keerulisem hinnata. Samuti on eelkaitsmisel ligi kolmandikul üliõpilastest tulemuste ja järelduste osa veel puudu.



TULEMUSED: Kirjaliku töö lõpphinde seos eelkaitsmisel antud hinnanguga

Eelkaitsmisel osalenud üliõpilased jagati töö hetkeseisule/kvaliteedile antud summaarse hinnangu järgi 3 rühma:

- ▶ peaaegu valmis (13-15 palli);
- ▶ pooleli (9-12 palli);
- ▶ olulised puudujäägid (0-8 palli).

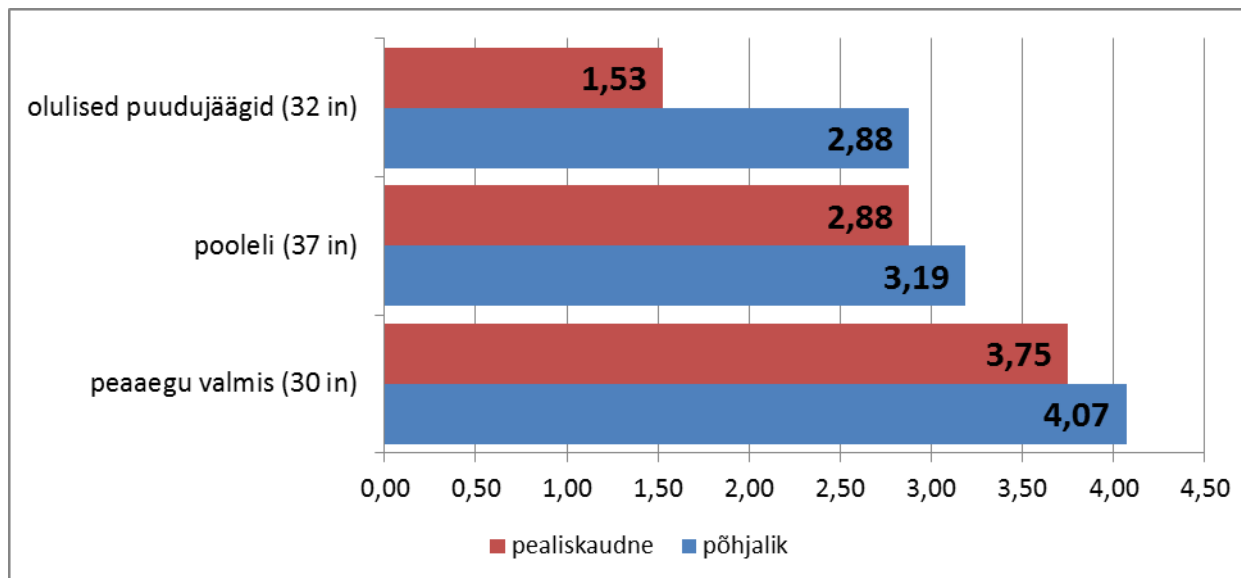




TULEMUSED: Kirjaliku töö lõpphinde seos eelkaitsmisel antud tagasiside kvaliteediga

Eelkaitsmisel osalenud üliõpilased jagati tagasiside kvaliteedile antud hinnangu järgi kahte rühma:

- ▶ põhjalikum tagasiside (oluliste puudujääkide korral 6-12 palli, muidu 7-12 palli);
- ▶ pealiskaudne tagasiside (oluliste puudujääkide korral 0-5 palli, muidu 0-6 palli).





Saadud tulemuste kasutamine

- ▶ Mitteisiksustatud kokkuvõtte vigadest
- ▶ Kirjalike tööde koostamise ja vormistamise juhendi parendamine
- ▶ Eelkaitsmise hindamiskriteeriumite ja uurimistöö õpiväljundite kooskõlla viimine
- ▶ Uurimistöö metoodika aine täiendamine
- ▶ Juhendajate koolitus, komisjoni koolitus/nõustamine
- ▶ Elektroonse eelkaitsmise hindamise vormi parendamine
- ▶ Õppemetoodiline tugi/selgus*



AITÄH KUULAMAST!

